

DIENSTINSTRUCTIE nr. 3

Procedure bij herkeuringen, bij besluiten over opschorting van de geldigheid van Rijnpatenten en intrekking van Rijnpatenten Hoofdstuk 7

1. Procedure bij de voorgeschreven herkeuring als bedoeld in artikel 7.17, eerste lid

1.1 Documenten die moeten worden overgelegd

De verlenging van de geldigheid van het patent moet worden aangevraagd met hetzelfde formulier dat voor de toelating tot het examen moet worden gebruikt. Een medische verklaring moet bij iedere herkeuring worden overgelegd. Een nieuwe pasfoto alleen bij de eerste herkeuring. Scheepsreizen en vaartijd behoeven niet opnieuw te worden aangetoond en evenmin heeft een uittreksel uit het strafregister of een gelijkwaardig document opnieuw te worden overgelegd.

1.2 Medische verklaring

Indien de patenthouder een medische verklaring overlegt die ouder is dan 3 maanden moet deze worden afgewezen.

- a) Indien de patenthouder een medische verklaring overlegt waaruit zijn lichamelijke en geestelijke geschiktheid blijkt, moet tot de ontvangst van de nieuwe patentkaart een voorlopig patent worden afgegeven als een tijdelijke verklaring overeenkomstig artikel 7.17, tweede lid, tweede zin.
- b) Indien de patenthouder een medische verklaring overlegt waaruit een beperkte, maar ten opzichte van de huidige toestand onveranderde lichamelijke en geestelijke geschiktheid blijkt, moet worden gehandeld overeenkomstig onderdeel a, waarbij in het voorlopige patent de voorafgaande voorwaarden moeten worden aangetekend.
- c) Indien de patenthouder een medische verklaring overlegt waaruit een beperkte lichamelijke en geestelijke geschiktheid onder nieuwe gezichtspunten blijkt, geldt de volgende procedure (artikel 7.18, derde lid):
 - Wanneer over de nieuwe voorwaarden direct beslist kan worden, bijv. omdat de patenthouder anders dan tot nu toe een optisch hulpmiddel nodig heeft, wordt gehandeld overeenkomstig onderdeel b, waarbij in het (voorlopige) patent de betreffende nieuwe voorwaarde wordt vermeld. De autoriteit die het patent afgeeft neemt deze beslissing over bij de afgifte van het nieuwe patent, wanneer deze voorwaarde is opgelegd door een andere bevoegde autoriteit.
 - Wanneer een nader onderzoek noodzakelijk is, moet de bevoegde autoriteit een besluit nemen over het opschorten van de geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20 eerste lid, onderdeel a, die van kracht is tot aan de vermoedelijke beslissing over de voorwaarden.
 - Wanneer zonder verder onderzoek de lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid vaststaat, moet de procedure voor de intrekking van het patent in gang worden gezet en moet tot het moment dat daarover wordt beslist een besluit over het opschorten van de geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, worden genomen.
- d) Blijkt uit het nader onderzoek van de medische verklaring door de autoriteit die het patent afgeeft, dat
 - de patenthouder tijdelijk ongeschikt is, dan moet het besluit over de opschorting van de geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, verlengd worden voor de tijdsduur die overeenkomt met de prognose van de arts;
 - de patenthouder ongeschikt of beperkt geschikt is, zonder dat het stellen van voorwaarden aan de orde is, dan moet de procedure voor het intrekken van het patent in gang worden gezet en moet zo nodig tot het moment dat daarover wordt beslist het besluit over het opschorten van de geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, worden verlengd.

1.3 Voorwaarden

Voorwaarden worden opgelegd:

- a) wanneer dit direct uit de medische verklaring volgt, omdat de patenthouder aan de eisen met betrekking tot het gezichts- en gehoorvermogen alleen met hulpmiddelen kan voldoen,
- b) wanneer dit uit de medische verklaring blijkt, omdat de onderzoekende arts de beperkte geschiktheid op medische gronden bevestigt en met zoveel woorden voorstelt om voorwaarden op te leggen,
- c) wanneer de onderzoekende arts de beperkte geschiktheid op medische gronden weliswaar niet bevestigt, maar uit de inhoud van de verklaring blijkt, dat vanuit nautisch-technisch oogpunt de patenthouder een schip niet meer veilig kan voeren (bijv. technische hulpmiddelen vanwege ontbrekende ledematen).
- d) Voor de formulering van de voorwaarden is Dienstinstructie nummer 2, onderdeel 3.1 van toepassing.

1.4 Procedure

Bij het opmaken van een patent worden de volgende vermeldingen opgetekend:

onder nr. 10: geldigheidsdatum overeenkomstig artikel 7.17, eerste lid.

Bij patenthouders die 55 of 60 jaar zijn, en patenthouders die 65 jaar of ouder zijn, kan in plaats hiervan worden vermeld:

onder nr. 10: „zie nr. 11” en onder nr. 11 de aantekening

„Verplichting om op ieder moment de bescheiden met de vermelde voorwaarden te kunnen tonen”.

De vermelding in overeenstemming met nummer 11 kan ingevolge artikel 7.18, tweede lid, door de bevoegde autoriteit in het medische attest worden opgetekend. In dit geval moet de autoriteit ook de vervaldatum van het patent aangeven.

2. Procedure bij een buitengewone herkeuring zoals bedoeld in artikel 7.20, tweede lid

2.1 Motivering

- a) Twijfel aan de lichamelijke en geestelijke geschiktheid moet zijn gebaseerd op concrete aanknopingspunten, in het bijzonder in het kader van controleactiviteiten.
- b) De controlerende instantie (in de regel de politie te water) meldt de gebeurtenis aan de bevoegde autoriteit van het eigen land ter informatie van de autoriteit die het patent afgeeft. Daarbij moet ook worden aangegeven of en zo ja welke maatregelen zijn getroffen, in het bijzonder of de gebeurtenis zo ernstig geacht werd dat uit algemeen politionele gronden een verbod tot verder varen is uitgevaardigd.

2.2 Procedure voor de autoriteit die het patent afgeeft

- a) De autoriteit die het patent afgeeft, beoordeelt de overgelegde documenten en beslist op grond daarvan of de patenthouder een nieuwe, na de datum van de controle afgegeven medische verklaring moet overleggen. In dat geval stelt zij de patenthouder een termijn waarbinnen hij een medische verklaring moet overleggen. De patenthouder wordt er daarbij op gewezen dat de autoriteit na verstrijken van deze termijn ervan uitgaat dat hij geacht wordt in te zien dat hij vanaf dat moment ongeschikt geworden is en dat de autoriteit daarom een intrekingsprocedure als bedoeld in artikel 7.22 in gang zal zetten.
- b) Acht zij de toedracht voor zo zwaarwegend dat uit veiligheidsoverwegingen de patenthouder het voeren van een schip verboden moet worden totdat de twijfel is weggenomen, moet zij bovendien een besluit nemen over het opschorten van de geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, dat geldt tot het moment dat de medische verklaring wordt overgelegd.

- c) Indien de patenthouder binnen de gestelde termijn een nieuwe medische verklaring overlegt, moet worden gehandeld overeenkomstig punt 1.2., onderdeel a tot en met d en punt 1.3.

3. Geldigheid van het patent als bedoeld in artikel 7.20

3.1 Opschorten van de geldigheid zonder bijzondere beslissing

- a) Indien de patenthouder niet tijdig (artikel 7.17, eerste lid, artikel 7.20, eerste lid, onderdeel b) een nieuwe medische verklaring overlegt, wordt de geldigheid van het patent vanaf dat tijdstip automatisch opgeschort. Het gaat daarbij om een tijdelijk vaarverbod vanwege niet opnieuw aangetoonde lichamelijke en geestelijke geschiktheid, op grond waarvan hij voorsnog als vermoedelijk ongeschikt wordt beschouwd, zonder dat hiervoor een nadere beslissing van een autoriteit vereist is. Het inleveren van de patentkaart is hierbij niet voorgeschreven en ook niet noodzakelijk, omdat de datum waarop deze ongeldig wordt overeenkomstig bijlage B3 daarop is vermeld.
- b) De geldigheid van het patent wordt niet opgeschort, wanneer de autoriteit die het patent afgeeft of een andere bevoegde autoriteit een voorlopig patent in de vorm van een tijdelijke verklaring heeft afgegeven.

3.2 Opschorten van de geldigheid op grond van een bijzondere beslissing

De geldigheid van het patent wordt opgeschort, wanneer een bevoegde autoriteit dit uitdrukkelijk beslist heeft. Zij moet aan dit besluit een termijn verbinden. De duur van de termijn hangt af van elk geval afzonderlijk (punt 1.2, onderdelen c en d, punt 2.2, onderdeel b).

3.3 Procedure voor een besluit inzake het opschorten van de geldigheid

- a) Bevoegd is niet alleen de autoriteit die het patent afgeeft, omdat met het bedoelde besluit niet in het bestand van het afgegeven patent wordt ingegrepen. Indien echter een andere bevoegde autoriteit (bijlage 1) de beslissing neemt, moet zij de autoriteit die het patent heeft afgegeven en het secretariaat van de CCR daarover informeren (artikel 7.20, tweede lid, onderdeel b).
- b) De mogelijkheid dergelijke beslissingen in overeenstemming met de taak te beoordelen wordt door deze dienstinstructie beperkt. Het nemen van een besluit is bij twijfel aan de bekwaamheid van de patenthouder toegestaan. Of een besluit nodig is, hangt van elk geval afzonderlijk af. "Bekwaamheid" (zie artikel 7.01, derde lid, artikel 7.02, derde lid, artikel 7.03, tweede lid, artikel 7.04, eerste lid, onderdelen c en d) betekent: goede gezondheid (lichamelijke en geestelijke geschiktheid), geschiktheid qua karakter, met name om leiding te geven aan een bemanning, en vakbekwaamheid (blijkend uit een diploma). Wanneer vaststaat dat bij een patenthouder een van deze elementen niet meer aanwezig is, dan is geen sprake van twijfel, zodat het nemen van een besluit niet aan de orde komt. In dat geval moet de procedure tot intrekking in gang worden gezet.
- c) De bevoegde autoriteit kan aan een besluit aanvullende voorwaarden verbinden, wanneer dit voor het bereiken van het door de beslissing beoogde doel noodzakelijk is. In het bijzonder kan zij aan het besluit de voorwaarde verbinden om aan het einde van de termijn opnieuw een medische verklaring te overleggen, wanneer uit de verklaring die de grondslag voor de onderhavige beslissing vormt, blijkt dat de patenthouder vermoedelijk voor een bepaalde tijd ongeschikt zal zijn. Dergelijke aanvullende voorwaarden zijn noodzakelijk wanneer de beslissing over de termijn afhangt van een beoordeling die niet definitief is en de bevoegde autoriteit na afloop van de termijn opnieuw moet bezien of artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, moet worden toegepast.
- d) In principe geldt voor twijfel aan de:
 - lichamelijke en geestelijke geschiktheid onderdeel e
 - geschiktheid qua karakter onderdeel f
 - vaktechnische bekwaamheid onderdeel g.

- e) Bij twijfel aan de lichamelijke en geestelijke geschiktheid op grond van concreet vastgestelde omstandigheden geldt punt 1.2, onderdelen c en d, punt 2.2, onderdeel b, zodat over het algemeen de autoriteit die het patent afgeeft beslist. Een andere bevoegde autoriteit kan bij wijze van uitzondering beslissen, wanneer deze ook zonder een nieuwe medische verklaring de twijfel aan de lichamelijke en geestelijke geschiktheid zo zwaarwegend acht dat, in het belang van de veiligheid en de goede orde van het scheepvaartverkeer, direct een vaarverbod van kracht moet worden. De duur van het vaarverbod mag niet langer zijn dan de tijd die nodig is om de autoriteit die het patent afgeeft te informeren en voor diens beslissing inzake een buitengewone herkeuring als bedoeld in artikel 7.20, tweede lid, onderdeel a. Het besluit kan dan eventueel worden verlengd en wel tot aan het tijdstip waarop een nieuwe medische verklaring moet worden overgelegd op grond waarvan een nieuwe en normaliter definitieve beslissing kan worden genomen. Er kan geen definitieve beslissing volgen wanneer uit de verklaring een tijdelijke ongeschiktheid volgt. In dat geval moet het besluit voor een periode die in overeenstemming is met de prognose van de arts, worden verlengd.
- f) Twijfels aan de geschiktheid qua karakter kunnen op het gedrag van de patenthouder, met name in het verkeer, zijn gebaseerd. In de gevallen waarin de bevoegde autoriteit de afgifte van een patent tijdelijk heeft geweigerd wegens problemen (van voorbijgaande aard) die verband houden met het karakter, moet een besluit als bedoeld in artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a, worden genomen. Heeft de autoriteit geweigerd het patent af te geven vanwege blijvende ongeschiktheid qua karakter, dient te worden gehandeld overeenkomstig artikel 7.22. In afzonderlijke gevallen geldt:
- Indien het tijdelijke probleem verband houdend met het karakter door een andere autoriteit (bijv. opsporingsambtenaar, scheepvaartdienst) of een rechtbank (bijv. rechtbank voor de Rijn- of Moezelscheepvaart) wordt geconstateerd, moet de bevoegde autoriteit als bedoeld in artikel 7.20 geen afwijkende beslissing nemen.
 - Bij de beslissing, met name bij de vaststelling van een termijn, moet voor het afzonderlijke geval een prognose worden gemaakt hoe lang de ongeschiktheid qua karakter vermoedelijk zal duren. Overwegingen in het belang van algemene preventie zijn niet toegestaan. De bevoegde autoriteit moet bij de prognose over het toekomstige gedrag van de patenthouder in het scheepvaartverkeer zodanig gebruik maken van haar beoordelingsruimte dat de beslissing ook voor de betrokkene te begrijpen is.
 - Twijfels over de geschiktheid qua karakter kunnen ook rijzen als onjuist gedrag in het scheepvaartverkeer bekend wordt waaruit de conclusie kan worden getrokken dat de patenthouder de verkeersvoorschriften waarschijnlijk niet voldoende in acht zal nemen. De grondslag voor een beslissing is in dat geval de afweging in het belang van gerichte preventie, waardoor de patenthouder aldus drastisch op inachtneming van de voorschriften wordt gewezen.
- g) Twijfels aan de vakbekwaamheid kunnen gebaseerd zijn op grove fouten bij het voeren van een schip die geen verband houden met lichamelijke en geestelijke gezondheid of problemen met het karakter (bijv. dronkenschap). Dit voorschrift zal vermoedelijk in de praktijk geen belang hebben, omdat gevallen waarin de vakbekwaamheid tijdelijk ontbreekt, moeilijk voorstelbaar zijn. Het voorschrift is vereist ingevolge artikel 5 van de Conventie van 1922 inzake het Rijnpatentregime ("risico's voor de scheepvaart wegens onbekwaamheid").
- h) De bevoegde autoriteit moet bij een dergelijk besluit ten aanzien van de betrokkene tevens regelen dat hij bij het van kracht worden van de beslissing zijn patent in ambtelijke bewaring moet geven (artikel 7.20, derde lid). Eventueel kan worden besloten dat dit direct moet geschieden.
- i) De bevoegde autoriteit moet de beslissing mededelen aan de autoriteit die het patent heeft afgegeven, voor de volledigheid van de patentakte, en aan het secretariaat van de CCR ter informatie van de andere bevoegde autoriteiten.

3.4 Opheffen van het besluit

Indien de door een besluit getroffen persoon voor het einde van de termijn bewijsstukken overlegt, waarmee de twijfel aan zijn geschiktheid kan worden weggenomen (bijv. een nieuwe medische verklaring), moet de autoriteit die het besluit heeft genomen haar beslissing onmiddellijk intrekken en de in bewaring genomen patentkaart teruggeven.

4. Intrekken van het patent als bedoeld in artikel 7.22

4.1 Algemene beginselen voor het intrekken

- a) Artikel 7.22 regelt de verkeersrechtelijke intrekking. Het betreft hier bijzonder administratief recht, namelijk over de opheffing van een rechtmatige bestuurlijke maatregel, omdat de voorwaarden voor de afgifte niet meer aanwezig zijn. Daarnaast geldt het algemene administratieve recht van de Rijnsoeverstaten en België. Dat moet in het bijzonder dan worden toegepast, indien de afgifte van het patent al bij het begin in strijd met het recht was en het patent daarom ingetrokken moet worden, bijv. omdat de houder het patent door het verstrekken van valse opgaven verkregen heeft.
- b) Overeenkomstig artikel 5 van de Conventie van 1922 moet het patent worden ingetrokken wanneer de daar genoemde bepalingen van toepassing zijn. Deze gevallen worden omschreven in artikel 7.22, eerste lid, in naar huidige opvatting aangepaste bewoordingen. Het patent moet worden ingetrokken wanneer de houder niet langer geschikt is, dan wel wanneer het reeds bij een eerste aanvraag afgewezen had moeten worden, omdat de aanvrager zijn geschiktheid niet kan bewijzen. Een beslissing naar eigen inzicht is niet mogelijk.
- c) In plaats daarvan beslist de autoriteit in de gevallen van artikel 7.22, tweede lid, naar eigen oordeel in het kader van haar taak, of ze de overtredingen van de patenthouder van verplichtingen of verbodsbepalingen zo zwaarwegend acht dat het patent moet worden ingetrokken. Indien zij deze bewezen overtredingen niet zo ernstig acht, kunnen op grond hiervan toch twijfels aan de geschiktheid qua karakter van voorbijgaande aard worden gebaseerd. In dat geval moet overeenkomstig artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a worden gehandeld.
- d) Indien bij de autoriteit nog twijfels bestaan over de geschiktheid, kan slechts overeenkomstig artikel 7.20 worden beslist. Wanneer het onderzoek in de intrekkingprocedure wordt voortgezet teneinde deze twijfels weg te nemen dan wel te bevestigen, kan tot aan de vermoedelijke afronding eveneens een besluit als bedoeld in artikel 7.20 worden genomen. Pas wanneer vaststaat dat bij de patenthouder minstens één aspect van de geschiktheid ontbreekt, kan en moet de autoriteit een beslissing overeenkomstig artikel 7.22 nemen.

4.2 Bevoegdheid

Bevoegd voor het intrekken is uitsluitend de autoriteit die het patent heeft afgegeven, aangezien alleen deze het besluit kan annuleren. Indien een andere bevoegde autoriteit omstandigheden vaststelt die volgens haar uitgaan boven de toepassing van artikel 7.20 en het intrekken rechtvaardigen, deelt zij dit aan de autoriteit die het patent heeft afgegeven mee (artikel 7.22, zesde lid, tweede zin), zodat deze een intrekkingprocedure in gang kan zetten.

4.3 Verplichte intrekking als bedoeld in artikel 7.22, eerste lid

Punt 3.3, onderdeel e tot en met g moet dienovereenkomstig worden toegepast. Aanvullend geldt:

- a) In het kader van de intrekkingprocedure wegens vermoedelijke ongeschiktheid beschikt de autoriteit ook over de in artikel 7.20, tweede lid, onderdeel a, bedoelde bevoegdheden. Een medische of een specialistische verklaring moet namelijk de twijfel aan de lichamelijke of geestelijke geschiktheid bevestigen dan wel wegnemen. Bij vastgestelde tekortkomingen in de lichamelijke en geestelijke geschiktheid moet vooral worden getoetst of deze door het stellen van voorwaarden gecompenseerd kunnen worden en of een beperking van het patent door aanvullende eisen als bedoeld in artikel 7.18, derde lid, als een mildere maatregel in aanmerking komt. Uitsluitend inwinnen van advies ten aanzien van de vraag of de lichamelijke en geestelijke geschiktheid ontbreekt, zonder dat het stellen van voorwaarden wordt overwogen, dan wel of er sprake is van tekortkomingen in het karakter, is niet toegestaan.
Indien bijv. vaststaat dat een patenthouder voortdurend onder invloed van alcohol vaart, is het niet van belang of dit op alcoholisme dan wel op bijzonder lichtzinnig gedrag terug te voeren is. In beide gevallen is het rechtsgevolg dezelfde: intrekking.
- b) Indien tekortkomingen op het gebied van het karakter reeds door een rechtsgeldige rechterlijke uitspraak zijn vastgesteld, zal dit in de intrekkingprocedure tegen de patenthouder geldend worden gemaakt. Bij de beslissing moet het evenredigheidsprincipe in acht worden genomen. Met name overtredingen van verkeersvoorschriften kunnen niet zonder meer een intrekking rechtvaardigen. Dit is slechts dan mogelijk wanneer uit de aard, de ernst of de frequentie van de overtredingen de conclusie kan worden getrokken dat de patenthouder de verkeersvoorschriften regelmatig lichtvaardig heeft overtreden. Daartoe behoren: een regelmatig veronachtzamen van de algemene beginselen van goed zeemanschap of regelmatige overtreding van belangrijke veiligheids- of gedragsvoorschriften. Bij een patenthouder die meerdere malen wegens dronkenschap in het verkeer opgefallen is, kan zelfs een beschikking voor onmiddellijke uitvoering van de beslissing overeenkomstig de algemene procesrechtelijke voorschriften gepast zijn, teneinde verdere bedreigingen van het scheepvaartverkeer, ondanks het feit dat er nog geen definitieve of rechtskrachtige procedure is afgerond, te voorkomen.
- c) Intrekking vanwege een aangetoond ontbrekende bekwaamheid komt in aanmerking, wanneer bij controles is vastgesteld dat de patenthouder niet in staat is een schip te voeren, hoewel niet bewezen kan worden dat het patent vervalst of op slinkse wijze verkregen is en daarom niet op grond van algemene voorschriften ingetrokken kan worden. In dat geval kan in plaats daarvan worden verondersteld dat het patent rechtmatig is verkregen en dat de vereiste bekwaamheid daarna is weggefallen.

4.4 Intrekking als bedoeld in artikel 7.22, tweede lid

Intrekking als bedoeld in artikel 7.22, tweede lid, regelt wanneer intrekking van een bestuurlijke maatregel toelaatbaar is, als een patenthouder verplichtingen of verbodsbepalingen niet nakomt. Hier is de mogelijkheid van een beslissing naar eigen inzicht gehandhaafd, omdat het in het algemeen om gevallen gaat waarbij de aard en ernst van de overtredingen ook van invloed zijn op het feit, of er op zich aanleiding is voor het nemen van een beslissing. De autoriteit mag slechts overgaan tot intrekking wanneer de patenthouder herhaaldelijk verplichtingen of verbodsbepalingen niet in acht neemt. Dit moet aantoonbaar zijn, bijv. door een afgesloten procedure m.b.t. een bekeuring. Hoeveel overtredingen nodig zijn, hangt af van het gedrag van de patenthouder (nalatige of lichtvaardige vergeetachtigheid) en van de aard en inhoud van de niet in acht genomen verplichting of verbodsbepaling. In principe geldt: hoe groter de risico's voor het scheepvaartverkeer bij niet inachtneming van een verplichting, des te minder overtredingen voldoende zijn.

4.5 Aanvullende bepalingen als bedoeld in artikel 7.22, vierde lid

- a) De beslissing over de intrekking kan aan een uitsluitingstermijn en/of een voorwaarde als bedoeld in artikel 7.22, vierde lid, worden verbonden. Deze zijn bindend voor de bevoegde autoriteiten. Dit betekent:
- Indien de autoriteit die het patent intrekt, bepaalt dat een nieuw patent niet vóór het einde van een bepaalde termijn mag worden afgegeven, mag een bevoegde autoriteit als bedoeld in de artikelen 7.09 of 7.14 de gegadigde voor een nieuw patent niet eerder tot het examen toelaten, noch hem het patent verstrekken.
 - Hetzelfde geldt, wanneer de autoriteit die het patent intrekt een voorwaarde heeft gesteld waar de aanvrager nog niet aan heeft voldaan.
- b) De bij een intrekking opgelegde uitsluitingstermijn houdt een prognose in door de autoriteit die het patent intrekt, dat de patenthouder vóór het einde van deze termijn niet in staat zal zijn aan de eisen voor het opnieuw afgeven van het patent te voldoen.
- Een dergelijke beslissing kan niet worden genomen wanneer tegelijkertijd een bewijs van de lichamelijke en geestelijke geschiktheid voorligt. Immers, wanneer de autoriteit er op grond van de medische verklaring vanuit gaat dat de patenthouder op dat moment lichamelijk en geestelijk ongeschikt is en vóór het einde van een bepaalde termijn de lichamelijke en geestelijke geschiktheid niet kan aantonen, maar ná die termijn wel, gaat het om een geval van voorbijgaande lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid. Er moet dan worden gehandeld overeenkomstig artikel 7.20, eerste lid, onderdeel a.
 - Een dergelijke beslissing is vooral van belang als het gaat om het opnieuw aantonen van geschiktheid qua karakter. Een dergelijke beslissing zal met name dan genomen moeten worden, wanneer het patent van een patenthouder wegens ongeschiktheid qua karakter is ingetrokken en aan het bewijs van de geschiktheid qua karakter hogere eisen gesteld moeten worden. Doordat bepaald wordt dat vóór het einde van een bepaalde termijn geen nieuw patent mag worden afgegeven, moet de betreffende persoon gedurende deze tijd als ongeschikt qua karakter worden beschouwd, zelfs wanneer hij op een eerder tijdstip in staat zou zijn een tevredenstellend uittreksel uit het strafregister te overleggen. Of bij intrekking een dergelijke termijn wordt opgelegd, moet vooral dan worden nagegaan wanneer een patent wordt ingetrokken dat alleen verstrekt wordt wanneer aangetoond kan worden dat men voldoende bekwaam is aan een bemanning leiding te geven.
- c) Eisen die bij de intrekking kunnen worden opgelegd, kunnen regelen op welke wijze bij het opnieuw afgeven van een patent getoetst wordt dat aan deze eisen is voldaan.
- Indien het patent wegens lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid wordt ingetrokken, moet de autoriteit er echter vanuit gaan dat een hernieuwd aantonen van de geschiktheid niet voorspelbaar is. Niettemin kan zij bepalen dat de huidige patenthouder, wanneer hij na een bepaalde tijd denkt zijn lichamelijke en geestelijke geschiktheid weer te kunnen aantonen, daartoe bepaalde verklaringen van artsen of specialisten moet overleggen.
 - Indien het patent vanwege tekortkomingen qua karakter wordt ingetrokken, kan de autoriteit naast of in plaats van een termijn ook bepalen dat overlegging van een nieuw uittreksel uit het strafregister niet voldoende is, maar tevens een (medische-) psychologische verklaring met betrekking tot het te verwachten sociale gedrag of bijv. het advies van een reclasseringsambtenaar moet worden overgelegd.
 - Indien het patent - bij wijze van uitzondering - wegens vakonbekwaamheid wordt ingetrokken, kan de autoriteit als eis stellen dat een met goed gevolg voltooide speciale opleiding moet worden aangetoond, dan wel een medisch-psychologische verklaring moet worden overgelegd.

4.6 Mededelingen als bedoeld in artikel 7.22, zesde lid, eerste zin

De autoriteit die het patent intrekt, deelt de CCR ter informatie van de andere bevoegde autoriteiten als bedoeld in artikel 7.22, zesde lid, eerste zin, haar besluit mee. Daarbij behoren de volgende gegevens:

- naam van de autoriteit die het patent intrekt en datum van het besluit;
- naam en adres van de huidige patenthouder met opgave van het soort patent, nummer van het patent en datum van afgifte;
- termijn en voorwaarden.

De gronden voor intrekking, vaststelling van een termijn dan wel oplegging van voorwaarden mogen op grond van de bescherming van persoonlijke gegevens niet worden meegedeeld. Indien de huidige patenthouder echter bij een andere autoriteit dan die het patent heeft ingetrokken, een nieuw patent aanvraagt, mag in het kader van deze concrete aanvraag informatie uit het dossier van het huidige patent aan deze autoriteit worden verstrekt.

5. Vrijstelling als bedoeld in artikel 7.22, vijfde lid

- 5.1** Indien de huidige patenthouder een nieuw patent aanvraagt, kan de bevoegde autoriteit (artikel 7.09, eerste lid) overeenkomstig artikel 7.22, vijfde lid, de gegadigde geheel of gedeeltelijk van het examen vrijstellen.
- 5.2** De bevoegde autoriteit moet van deze mogelijkheid gebruik maken, wanneer het patent wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid is ingetrokken en er niet al te veel tijd verstreken is, zodat er geen twijfel over de vereiste vakbekwaamheid bestaat.
- 5.3** Indien er echter tussen de intrekking en de aanvraag tot verstrekking van een nieuw patent een langere periode ligt, moet met name worden nagegaan of de gegadigde de bepalingen van het actuele Rijnvaartpolitierglement kent.
- 5.4** Een examen kan eveneens worden overwogen, wanneer het patent vanwege ongeschiktheid qua karakter is ingetrokken en bij de gegadigde ook aan de hand van de omvang van zijn kennis moet worden nagegaan of hij qua karakter weer geschikt is, met name om aan een bemanning leiding te geven.

Bijlage bij dienstinstructie nr. 3

1. Afgevende autoriteiten van het patent als bedoeld in artikel 7.20 van het RSP.

Bijlage 1 bij dienstinstructie nr. 3

Afgeevende autoriteiten van het patent als bedoeld in artikel 7.20 RSP

Staat Etat Staat	Autorités Behörden Autoriteiten
B	SPF Mobilité et Transport/Direction générale Transport terrestre FOD Mobiliteit en Vervoer/Directoraat generaal Vervoer te Land City Atrium Rue du Progrès 56 B-1210 Bruxelles
CH	Schweizerische Rheinhäfen, Direktion Basel Postfach CH-4019 BASEL
D	Wasser- und Schifffahrtsdirektion West Cheruskerring 11 D-48147 MÜNSTER
D	Wasser- und Schifffahrtsdirektion Südwest Brucknerstraße 2 D-55127 MAINZ
D	Wasser- und Schifffahrtsdirektion Süd Wörthstraße 19 D-97082 WÜRZBURG
F	Service de la Navigation du Nord-Pas-de-Calais
F	Service de la Navigation de la Seine
F	Service de la Navigation de Strasbourg
F	Direction Départementale des Territoires et de la Mer de la Loire Atlantique Service Transport Centre Instructeur de Sécurité Fluviale de Nantes
F	Service de la Navigation Rhône-Saône
F	Service de la Navigation de Toulouse
NL	Ministerie van Verkeer en Waterstaat / Ministerie van Infrastructuur en Milieu Postbus 20904 NL-2500 EX DEN HAAG